



Numer postępowania: AT.282.80.2024.IŻ

Bodzentyn, dnia 30.09.2024 r.

Zamawiający:

Świętokrzyski Park Narodowy

z siedzibą w Bodzentynie,

ul. Suchedniowska 4,

26-010 Bodzentyn

INFORMACJA

dla Wykonawców nr 6

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Sprawowanie obsługi prawnej nad inwestycją „Budowa Centrum Edukacyjnego ŚPN wraz z ekspozycją przyrodniczą

I. Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 – dalej ustawy) udziela odpowiedzi na zadane pytanie.

Dotyczy pkt 2.4.1. i 2.4.2. SWZ

1. Szanowni Państwo, W warunkach dostępowych w sekcji 2.4.2 SWZ wskazano wymagania dotyczące osób skierowanych do realizacji zamówienia w postaci adwokata/radcy prawnego/prawnika zagranicznego. W punktach 2 i 3 zastrzeżono, że na usługi te mają być świadczone na rzecz podmiotu będącego jednostką sektora finansów publicznych. Na podstawie zmiany SWZ dodano do warunków m.in. następującą treść: "Zamawiający dopuszcza też, aby w ramach ww. usług, samo fakturowanie usług prawnych dokonywane było na rzecz inwestora zastępczego wobec którego (...)". Oznacza to, że Zamawiający wymaga albo bezpośredniego fakturowania inwestora, albo w drodze wyjątku inwestora zastępczego pod określonymi warunkami, a w innym wypadku doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia nie zostanie zaliczone na poczet spełnienia warunku. Zwracam uwagę, że sposób postawienia warunku w



sposób rażąco narusza konkurencyjność z kilku przyczyn. W tym zakresie wskazuję, że zasady wykonywania zawodu radcy prawnego pozwalają na wykonywanie zawodu również w innej formie niż działalność gospodarcza (jednoosobowa lub w formie spółki). Dopuszczalne w tym zakresie jest m.in. zatrudnienie na umowę o pracę lub na podstawie umowy zlecenia. Takie formy wykonywania zawodu są naturalnie również dopuszczalne w przypadku prawników zagranicznych. Postawiony w SWZ warunek wyklucza zatem osoby posiadające doświadczenie pozwalające na realizację zamówienia tylko dlatego, że świadczyły usługi na innej podstawie i nie wystawiały za nie faktur VAT. Zaznaczyć należy, że dotyczy to również osób, które np. pracują na podstawie umowy o pracę w kancelarii prawnej i w ramach swoich obowiązków świadczyły określone usługi, lecz faktury w tym zakresie wystawiał ich pracodawca (kancelaria prawna). W ten sposób zostają wykluczone z udziału w postępowaniu kancelarie prawne zdolne do realizacji zamówienia tylko z powodu wybranego przez siebie wewnętrznego sposobu organizacji. Wykluczone zostają również osoby, które nabyły doświadczenie poprzez świadczenie pracy bezpośrednio na rzecz inwestora, lecz w oparciu np. o umowę o pracę, co również nie prowadzi przecież do wystawienia faktury VAT. Powyższe przykłady wskazują, że warunek jest oparty o całkowicie nieracjonalne założenia powoduje ocenę spełnienia warunku przez określone osoby w sposób całkowicie przypadkowy i niezwiązany w żaden sposób ze zdolnością do realizacji zamówienia przez daną osobę. Trzeba przy tym podkreślić, że stawianie warunku opartego o fakturowanie określonego podmiotu jest z gruntu nieuprawnione i niezgodne z PZP. Wystawienie faktury, czy ogólnie sposób rozliczenia danych usług, jest czynnością techniczną i nie ma znaczenia dla doświadczenia nabytego w procesie realizacji tych usług. Doświadczenie określonych osób powinno być zaliczone na poczet spełnienia warunku jeśli potwierdza posiadanie określonych umiejętności, niezależnie od tego czy osoba ta była podwykonawcą, pracowała w oparciu o umowę o pracę i z jakim podmiotem się rozliczała. Doświadczenie to nie jest mniej cenne w przypadku, gdy usługi były świadczone na rzecz inwestora zastępczego, który nie jest kontrolowany przez jednostkę sektora finansów publicznych. We wszystkich ww. przypadkach usługi są przecież świadczone na rzecz jednostki sektora finansów publicznych, a to czy ma to miejsce



bezpośrednio i jaka jest forma rozliczenia nie powinno mieć żadnego znaczenia i różnicowanie sytuacji wykonawców w oparciu o tego typu kryterium jest nieuzasadnione. Z powyższych względów wnoszę o zmianę warunków udziału dla wykonawcy oraz osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz kryteriów oceny w ten sposób, że nie będzie miało znaczenia ani bezpośrednio świadczenie usług na rzecz inwestora, ani sposób rozliczenia, czy też forma zatrudnienia danych osób. Wskazuję, że obecna treść SWZ w sposób oczywisty i rażąco narusza PZP, co może rodzić poważne konsekwencje dla Zamawiającego ze strony organów państwowych oraz instytucji udzielających środki.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż zapis „ Zamawiający dopuszcza też, aby w ramach ww. usług, samo fakturowanie usług prawnych dokonywane było na rzecz inwestora zastępczego wobec którego ta jednostka sektora finansów publicznych: a) finansuje go w ponad 50% lub b) posiada ponad połowę udziałów albo akcji, lub c) sprawuje nadzór nad organem zarządzającym, lub d) ma prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego, użyty w warunkach dostępowych w sekcji 2.4.1 oraz 2.4.2 pkt. 3 nie odnosi się sensu stricto do sposobu rozliczenia świadczonej obsługi prawnej. W powyższym zakresie Zamawiający poprzez użycie terminu „fakturowanie” rozumie świadczenie obsługi prawnej na rzecz inwestora zastępczego bez wskazywania na konkretny sposób rozliczenia usługi czy też formę zatrudnienia danej osoby.

Zmiana warunku udziału w postępowaniu jest odpowiedzią na odwołanie wniesione przez jednego z wykonawców w dniu 16 września 2024 roku, o poniższej treści.

Na podstawie art. 516 ust. 1 pkt 8 Pzp wskazanej powyżej czynności Zamawiającego, stawiam zarzut naruszenia przepisów art. 112 ust. 1 Pzp polegające na sformułowaniu warunków udziału w Postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a to:

1) warunku opisanego w pkt 2.4.1. SWZ poprzez brak wskazania, że obsługa prawna (fakturowanie usług prawnych) mogła być świadczona na rzecz innego podmiotu niż jednostka sektora finansów publicznych jeżeli Projekty inwestycyjno-budowlane były realizowane przez jednostkę sektora finansów publicznych (była ona zamawiającym / inwestorem).



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską

