



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Numer postępowania: UZ.282.76.2024.IŻ/ SC.360.1.2024.IŻ

Bodzentyn, dnia 22.01.2025 r.

I N F O R M A C J A O W Y B O R Z E
O F E R T Y N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J

Świątokrzyski Park Narodowy z siedzibą w Bodzentynie, ul. Suchedniowska 4, 26-010 Bodzentyn, informuje, że w dniu 06.12.2024 r. o godz. 11:30 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej PZP pn. „Świadczenie usług eksperckich w zakresie nadzoru nad procesem wyłaniania wykonawcy i realizacją wystawy stałej Centrum Edukacyjnego Świątokrzyskiego Parku Narodowego wraz z zewnętrznym edukacyjnym placem zabaw”.

W postępowaniu wpłynęło 2 oferty.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu 22.01.2025 r.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy PZP Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:



Neuron.edu Piotr Kossobudzki-Kanar, ul. Nowy Świat 33 lok. 13, 00-029 Warszawa

która uzyskała najwyższą liczbę punktów, przy spełnieniu przez Wykonawcę wszystkich warunków postawionych w SWZ (art. 239 ustawy Pzp).

| Lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium Cena (C) brutto podana w ofercie w PLN | Ilość punktów w kryterium wiedza i doświadczenie oraz kwalifikacje zawodowe osoby skierowanej do realizacji zamówienia - Specjalisty ds. wystaw edukacyjnych (D) | Ilość punktów w kryterium dostępności (ON) | Ilość punktów uzyskanych łącznie |
|-----|--|--|--|--|----------------------------------|
| 1. | Neuron.edu Piotr Kossobudzki-Kanar ul. Nowy Świat 33 lok. 13 00-029 Warszawa | 40,00 | 55,00 | 0,00 | 95,00 |



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Zamawiający jednocześnie odrzuca ofertę złożoną przez:

STOWARZYSZENIE EDUKACJA JUTRA

Jodłowa 9, 95-035 Ozorków

dalej „Stowarzyszenie”

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, zgodnie z którymi „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” [art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP] oraz „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. [art. 224 ust. 6 ustawy PZP]

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 12 grudnia 2024 roku wezwał Stowarzyszenie do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny z uwagi na fakt, że cena zaoferowana przez Stowarzyszenie jest o ponad 30% niższa od wartości przedmiotu zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania powiększonej o należny podatek od towarów i usług, a także od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP.

Stowarzyszenie w dniu 17 grudnia 2024 roku przekazało wyjaśnienia, które nie potwierdza, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Należy zauważyć, że obowiązek wykazania ww. okoliczności spoczywa na Stowarzyszeniu zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP, w myśl którego „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”. Podkreślenia wymaga, że w treści wezwania Zamawiającego wskazano również, że „wymagane wyjaśnienie



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



zaoferowanej ceny należy sporządzić z najwyższą starannością popierając je dowodami, które są niezbędne do uwiarygodnienia przedstawionego wyjaśnienia". Stowarzyszenie nie przedstawiło dowodów, które pozwalałyby uznać prawidłowość i rzetelność przedstawionego wyliczenia.

Odnosząc się precyzyjnie do niewykazanych przez Stowarzyszenie okoliczności należy wskazać, że:

- 1) Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie kwestii dotyczącej kosztów jednej osoby wskazanej w ramach Kryterium dostępności (ON). Zamawiający wskazał, że w ramach jego spełnienia Wykonawca miał zatrudnić jedną osobę w pełnym wymiarze czasu pracy. Z kolei Stowarzyszenie przedstawiło wyliczenia dotyczące prognozowanej ilości godzin jaka miałyby być wykonana przez taką osobę, nie odnosząc się do kosztów zatrudnienia takiej osoby w pełnym wymiarze czasu pracy przez okres 36 miesięcy. Już z tej przyczyny wyjaśnienia złożenie przez Stowarzyszenie wskazują, że zaoferowana cena nie jest realna, gdyż rzeczywiste koszty zatrudnienia osobę wskazanej w ramach Kryterium dostępności są zdecydowanie większe niż 24 451,20 zł.
- 2) Stowarzyszenie zostało zobowiązane do wykazania kosztów osób, którymi Wykonawca będzie realizował zamówienie i tego jak te koszty zostały skalkulowane. Wskazania wymaga, że Stowarzyszenie przedstawiło wyliczenia, które nie potwierdzają, że jest ono w stanie wykonać zamówienie za zaoferowaną cenę. Należy mieć na uwadze, że „Celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego jest więc przedstawienie takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie okoliczności mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów”
[Wyrok KIO z 12.03.2024 r., KIO 628/24, LEX nr 3702069]
Wskazania wymaga, że Stowarzyszenie przedstawiło wyliczenie, które zostało podparte umowami ramowymi, a które w żaden sposób nie potwierdzają możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. W pierwszej kolejności należy



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



zwrócić uwagę, że przedstawione umowy mają ramowy charakter i nie odnoszą się do zamówienia, na które Stowarzyszenie złożyło ofertę. Na podstawie umów ramowych możliwe jest jedynie zlecenie szczegółowych usług za pomocą składanych Zamówień, które dany wykonawca może, ale nie musi zaakceptować. Zgodnie bowiem z § 4 ust. 1 umów ramowych, „Podstawą dla realizacji usług przez Wykonawcę na rzecz Zleceniodawcy będzie Zamówienie”. A z kolei w myśl ust. 4 lit. a ww. paragrafu umowy ramowej „Osobami uprawnionymi do podpisywania Zamówień ze strony Zleceniodawcy oraz ich akceptacji ze strony Wykonawcy są osoby uprawnione do reprezentacji Strony zgodnie z informacją zamieszczoną w aktualnym na dzień podpisywania Zamówienia stanem CEDIG”. Z treści umowy jasno zatem wynika, że wykonawca takiej umowy może, ale nie musi zgodzić się na realizację Zamówienia. Dodatkowo, zgodnie z § 8 ust. 1 lit b umowy ramowej „Stawka godzina może zostać zmieniona zgodnie z treścią Zamówienia”. W konsekwencji Stowarzyszenie nie wykazało, że dysponuje osobami, które zakres wskazany w OPZ wykonają za podaną w umowie ramowej stawkę. W istocie osoby tam wskazane nie tylko nie wyraziły zgody na realizację zamówienia zgodnie z OPZ jak i na stawkę wskazaną w łączących ich ze Stowarzyszeniem umowach. Z treści załączonych dowodów wynika jedynie, że osoby mogą wykonać bliżej nieokreślne czynności za uzgodnioną pomiędzy nimi stawkę, która może się znacznie różnić od przedstawionej przez Stowarzyszenie. Wskazania wymaga, że takie „udowodnienie” rzetelności wyliczeń nie może zostać uznane przez Zamawiającego za prawidłowe, gdyż nie daje żadnej pewności co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną przez Stowarzyszenie cenę.

- 3) Kalkulacja godzin została sporządzona w sposób wadliwy. Stowarzyszenie ustaliło liczbę godzin dla każdej z osób niezgodnie z opisanym w wyliczeniu tygodniowym zaangażowaniem, co w konsekwencji powoduje, że prawidłowo obliczona wartość przewyższa kwotę oferty złożoną przez Stowarzyszenie. Doprecyzowując powyższe:
 - a) Specjalista ds. wystaw edukacyjnych – przewidziano 6,5 h tygodniowo przez okres 36 miesięcy co daje łącznie 1014 h a nie natomiast 936 h jak wskazano w wyliczeniu,
 - b) Specjalista ds. edukacji - przewidziano 4 h tygodniowo przez okres 36 miesięcy co daje łącznie 624 h a nie natomiast 576 h jak wskazano w wyliczeniu,



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



- c) Specjalista ds. technicznych i systemów multimedialnych – przewidziano 2 h tygodniowo przez okres 36 miesięcy co daje łącznie 312 h, a nie natomiast 288 h jak wskazano w wyliczeniu,
- d) Osoba zatrudniona przez Pomiot Ekonomii Społecznej – przewidziano 6 h tygodniowo przez okres 36 miesięcy co daje łącznie 936 h, a nie natomiast 864 h jak wskazano w wyliczeniu,

W konsekwencji łączna kwota kosztów oferty z uwzględnieniem ww. korekty wynosi 142 350,80 zł, a zatem przewyższa jej wartość konsumując ją w całości. Powyższe jednoznacznie świadczy o braku rzetelności w przygotowaniu oferty.

- 4) Wynagrodzenie przedstawione przez podmiot, na którego zasobach polega Stowarzyszenie (dalej „SPDV”) jest w ocenie Zamawiającego nierealne i nie przystające do zakresu, który winien wykonać ten podmiot. Jak już wskazano w treści wezwania zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy PZP „W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.” W konsekwencji SPDV powinno wykonywać wszelkie usługi obejmujące nadzór ekspercki nad projektowaniem, wytworzeniem i instalacją interaktywnych wystaw/ekspozycji edukacyjnych, co stanowi jeden z etapów realizacji zamówienia, który zgodnie z umową winno wykonać Stowarzyszenie. Zaznaczyć należy, że w wezwaniu Stowarzyszenie zostało zobowiązane do wskazania „w jaki sposób zostało skonstruowane wynagrodzenie SPDV i w jakiej relacji pozostaje ono do innych kosztów Wykonawcy, w tym w szczególności kosztów osobowych”. Stowarzyszenie tę okoliczność w zasadzie pominęło, ograniczając się do przedstawienia dwuzdaniowej oferty, która w żaden sposób nie wyjaśnia w jaki sposób tak duży zakres zamówienia miałby zostać wykonany za około 7000 zł netto.



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy PZP.

.....
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Neuron.edu Piotr Kossobudzki-Kanar, ul. Nowy Świat 33 lok. 13, 00-029 Warszawa.
2. STOWARZYSZENIE EDUKACJA JUTRA, Jodłowa 9, 95-035 Ozorków.
3. <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-8f353ff0-0a05-457d-bde5-cd2d4a4411fc>
4. a/a