Numer referencyjny: SC.360.1.2024 /UZ.282.43.2026

Bodzentyn, dnia 13 sierpnia 2026 r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
strona internetowa prowadzonego postępowania

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie, wytworzenie, dostawa, montaż i uruchomienie wyposażenia Interaktywnych wystaw edukacyjnych Centrum Edukacyjnego Świętokrzyskiego Parku Narodowego w Nowej Słupi", nr postępowania SC.360.1.2024/UZ.282.43.2026.

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 oraz art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", Zamawiający – Świętokrzyski Park Narodowy z siedzibą w Bodzentynie – przekazuje poniżej treść wniosku o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), który wpłynął w przedmiotowym postępowaniu, wraz z udzielonymi wyjaśnieniami oraz informacją o dokonanej zmianie treści Załącznika nr 5 do SWZ – Projektowanych postanowień umowy („PPU").

Pytanie 5

> *„W par. 1 ust. 6. Zamawiający zaznacza iż: «Przedmiot Umowy obejmuje wszelkie świadczenia, które z technicznego, technologicznego, organizacyjnego lub prawego punktu widzenia są lub okażą się niezbędne do uzyskania rezultatów opisanych lub wynikających (chociażby pośrednio) z SWZ (...)». Pragniemy zauważyć, że takie nieograniczone rozszerzenie przedmiotu zamówienia stoi w sprzeczności z PZP Art. 99 par. 1 (...). W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę treści par. 1 ust. 6 [poprzez dodanie zastrzeżenia, że za świadczenia niezbędne nie uważa się świadczeń wynikających z okoliczności niemożliwych do przewidzenia lub późniejszych zmian wymagań Zamawiającego, ze zmianą Wynagrodzenia i Terminu Wykonania]."*

Odpowiedź:

Numer referencyjny: SC.360.1.2024 /UZ.282.43.2026

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 1 ust. 6 PPU. Postanowienie to nie rozszerza przedmiotu zamówienia ponad zakres opisany w SWZ i OPZ, lecz stanowi typową dla wynagrodzenia ryczałtowego (art. 632 KC, § 6 ust. 3 PPU) klauzulę kompletności świadczenia, odnoszącą się do rezultatów opisanych w SWZ – a więc do zakresu, który Wykonawca zna i może wycenić na etapie oferty. Art. 99 ust. 1 ustawy Pzp dotyczy sposobu opisu przedmiotu zamówienia, a ten został dokonany w OPZ w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że świadczenia wynikające z okoliczności niemożliwych do przewidzenia lub ze zmian wymagań Zamawiającego nie są objęte klauzulą § 1 ust. 6 PPU – tego rodzaju sytuacje podlegają reżimowi zmian Umowy: § 22 PPU (w tym ust. 8 i 9 – zmiana Wynagrodzenia i zakresu) oraz art. 455 ustawy Pzp (w szczególności ust. 1 pkt 4), które przewidują odpowiednio możliwość zmiany Wynagrodzenia oraz terminów realizacji.

Pytanie 6

> *„W par. 2 ust. 3 Zamawiający wskazuje, iż z chwilą przekazania Miejsca Wykonania CEŚPN może znajdować się jeszcze w fazie budowy lub prac wykończeniowych, a Wykonawca nie wnosi w związku z tym żadnych zastrzeżeń ani roszczeń (...). Zwracamy uwagę, iż zapis ten stoi w sprzeczności z PZP Art. 99 par. 1, gdyż zobowiązuje Wykonawcę do brania na siebie ryzyka, którego Zamawiający nie precyzuje. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie Par. 2 ust. 3 z Projektowanych Postanowień Umowy."*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 2 ust. 3 PPU. Wbrew twierdzeniu Wykonawcy ryzyko, o którym mowa w tym postanowieniu, zostało precyzyjnie zidentyfikowane i opisane: Wykonawca już na etapie oferty wie, że realizacja Przedmiotu Umowy będzie przebiegała w ścisłym związku z Umową Budowlaną i że Miejsce Wykonania może być przekazane w toku prac wykończeniowych. Jest to zatem ryzyko znane, opisane i możliwe do skalkulowania w cenie oferty – co odpowiada wymogom art. 99 ust. 1 i art. 433 ustawy Pzp.

Postanowienie § 2 ust. 3 nie pozostawia przy tym Wykonawcy bez ochrony – jest zrównoważone przez: § 2 ust. 4–5 PPU (koordynację z robotami budowlanymi

zapewnia Zamawiający), § 2 ust. 6 PPU (Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niedotrzymanie terminów będące następstwem okoliczności po stronie Generalnego Wykonawcy) oraz § 22 ust. 1 pkt 1 PPU (przedłużenie terminów m.in. o czas opóźnienia Zamawiającego, opóźnień podmiotów zewnętrznych i okoliczności nieprzewidywalnych).

Pytanie 7

„W par. 2 ust. 6: Wnioskujemy o nadanie temu ustępowi następującej treści: «Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niedotrzymanie terminów w zakresie, w jakim jest ono następstwem okoliczności leżących po stronie Generalnego Wykonawcy. W przypadku wystąpienia utrudnień wynikających z realizacji robót budowlanych, które uniemożliwiają lub istotnie utrudniają wykonywanie Przedmiotu Umowy, Terminy realizacji ulegają odpowiedniemu przedłużeniu, a Wykonawcy przysługuje zwrot udokumentowanych kosztów pozostających w bezpośrednim związku z tymi utrudnieniami.»”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 2 ust. 6 PPU. Zdanie pierwsze proponowanej treści jest tożsame z aktualnym brzmieniem tego postanowienia. W zakresie przedłużenia terminów – kwestię tę reguluje § 22 ust. 1 pkt 1 PPU, którego katalog obejmuje m.in. opóźnienia w wykonaniu przez podmioty zewnętrzne czynności koniecznych do wykonania Przedmiotu Umowy (lit. d) oraz okoliczności niemożliwe do przewidzenia i niezależne od Stron (lit. e) – a więc również utrudnienia wynikające z realizacji robót budowlanych. Automatyczna klauzula zwrotu kosztów nie znajduje natomiast uzasadnienia – ewentualne roszczenia Stron podlegają ocenie na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego.

Pytanie 8

„W par. 2 ust. 14 (...) Zwracamy uwagę, iż zapis ten zobowiązuje Wykonawcę do udziału we wszelkich koordynacyjnych naradach branżowych, na wezwanie Zamawiającego lub Generalnego wykonawcy, nie wprowadzając przy tym żadnych ograniczeń dotyczących ilości bądź częstości takich spotkań. Zapis ten nie precyzuje w żaden sposób procedury umawiania lub powiadamiania o potrzebie przeprowadzenia takiej koordynacyjnej narady branżowej. W związku z powyższym

wnioskujemy o zmianę zapisu [wprowadzenie powiadomienia na min. 5 dni roboczych przed naradą].”

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględnia wniosek częściowo i dokonuje zmiany treści § 2 ust. 14 PPU poprzez dodanie po zdaniu pierwszym zdania w brzmieniu: „O terminie koordynacyjnej narady branżowej Wykonawca zostanie powiadomiony co najmniej na 3 dni robocze przed jej terminem, chyba że konieczność pilnego zwołania narady wynika ze względów bezpieczeństwa lub bieżącego postępu robót budowlanych; Zamawiający dopuszcza udział Wykonawcy w naradzie za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, o ile charakter narady na to pozwala.” Pozostała treść § 2 ust. 14 PPU nie ulega zmianie.

Pytanie 9

„W par. 2 ust. 15 (...) Zwracamy uwagę, iż zapis ten wprowadza domyślne domniemanie winy Podwykonawcy [Wykonawcy]. Wprowadza to rażącą asymetrię odpowiedzialności między Generalnym Wykonawcą, a Wykonawcą Przedmiotu Zamówienia. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie Par. 2 ust. 15 z Projektowanych Postanowień Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 2 ust. 15 PPU. Postanowienie nie wprowadza „domniemania winy” dalej idącego niż reżim ustawowy – rozkład ciężaru dowodu odpowiada art. 471 KC, zgodnie z którym to dłużnik, chcąc uwolnić się od odpowiedzialności kontraktowej, wykazuje, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. § 2 ust. 15 PPU wprost przewiduje przy tym ekskulpację Wykonawcy zarówno w przypadku przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, jak i okoliczności od Wykonawcy niezależnych. Zakres postanowienia ograniczony jest do szkód wynikłych z braku koordynacji działań własnych Wykonawcy – a więc obszaru pozostającego pod jego kontrolą.

Numer referencyjny: SC.360.1.2024 /UZ.282.43.2026

Pytanie 10

„W par. 3 Zamawiający definiuje Termin realizacji Przedmiotu Umowy oraz terminy realizacji poszczególnych etapów. Wnioskujemy o dodanie do Par. 3 ustępu 4 i 5 [przewidujących automatyczne wydłużenie Terminu Wykonania o okres opóźnień Zamawiającego, Generalnego Wykonawcy, organów administracji lub Siły Wyższej].”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie proponowanych ustępów. Mechanizm „automatycznego” wydłużania terminu – bez trybu, oceny wpływu danej okoliczności na realizację i formy przewidzianej dla zmiany umowy – byłby nieprecyzyjny i sprzeczny z reżimem zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 455 ustawy Pzp). Wszystkie okoliczności wskazane we wniosku są objęte katalogiem podstaw zmiany terminów w § 22 ust. 1 pkt 1 PPU (opóźnienia Zamawiającego – lit. a, Siła Wyższa – lit. b, zmiany prawa – lit. c, opóźnienia podmiotów zewnętrznych – lit. d, okoliczności nieprzewidywalne – lit. e, wstrzymanie przez organy – lit. f), z zastrzeżeniem, że zmiana następuje o czas niezbędny do wykonania Przedmiotu Umowy.

Pytanie 11

„W par. 4 ust. 5 Zamawiający definiuje procedurę przekazywania Wykonawcy uwag do HRF (...). Wnioskujemy o modyfikację 4 ust. 5 poprzez dodanie zapisu: «Uwagi Zamawiającego do Harmonogramu rzeczowo-finansowego nie mogą prowadzić do zwiększenia zakresu świadczeń Wykonawcy, zmiany technologii wykonania ani naruszenia przyjętej organizacji robót bez zgody Wykonawcy.»”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany § 4 ust. 5 PPU, jednocześnie wyjaśnia, że uwagi Zamawiającego do projektu HRF służą – jak wprost wynika z treści tego postanowienia – zapewnieniu zgodności HRF z Umową, Dofinansowaniem, technologią lub organizacją prac wynikającą z OPZ, zasadami wiedzy technicznej bądź uwarunkowaniami realizacji Przedmiotu Umowy. HRF jest narzędziem planistyczno-rozliczeniowym i nie stanowi instrumentu zmiany zakresu świadczeń Wykonawcy; zmiana zakresu Przedmiotu Umowy może nastąpić

wyłącznie w trybie § 22 PPU oraz art. 455 ustawy Pzp. Wobec powyższego proponowany zapis jest zbędny.

Pytanie 12

„Wnioskujemy o zmianę treści par. 5 ust. 8 [poprzez dodanie zdania: «Po zatwierdzeniu TER jego zmiana wymaga pisemnej zgody obu Stron.»]"

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany § 5 ust. 8 PPU, jednocześnie wyjaśnia, że zatwierdzony TER może ulec zmianie wyłącznie w przypadkach przewidzianych w Umowie (w szczególności aktualizacja TER towarzysząca zmianie Umowy – § 22 ust. 1 pkt 4 PPU), a zmiana Umowy następuje aneksem, a więc za zgodną wolą obu Stron (§ 22 ust. 10 PPU). Oczekiwany przez Wykonawcę skutek wynika zatem wprost z obowiązującej treści PPU, z zastrzeżeniem uprawnienia Zamawiającego z § 5 ust. 5 PPU (decydujący głos w zakresie kształtu TER na etapie jego ustalania).

Pytanie 13

„Wnioskujemy o zmianę treści par. 6 ust. 3 [poprzez dodanie, że wynagrodzenie ryczałtowe nie obejmuje świadczeń wynikających ze zmian OPZ, zmian prawa, poleceń Zamawiającego ani okoliczności niemożliwych do przewidzenia przy zachowaniu należytej staranności]."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 6 ust. 3 PPU. Sytuacje wskazane we wniosku są już uregulowane w Umowie i przepisach: zmiany prawa oraz rozwiązania zamienne – § 22 ust. 1 pkt 3, ust. 5 i ust. 8 PPU (z możliwością zmiany Wynagrodzenia – § 22 ust. 1 pkt 4), zmiana zakresu Przedmiotu Umowy – § 22 ust. 9 PPU, okoliczności niemożliwe do przewidzenia – art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, a zmiany o charakterze inflacyjnym – waloryzacja z § 23 PPU. Proponowane zastrzeżenie dublowałoby te mechanizmy w formie ogólnej i nieprecyzyjnej, podważając istotę wynagrodzenia ryczałtowego w pozostałym zakresie.

Pytanie 14

Numer referencyjny: SC.360.1.2024 /UZ.282.43.2026

„Wnioskujemy o zmianę treści par. 8 ust. 2 [poprzez wprowadzenie skutku, że dokonanie odbioru częściowego powoduje uznanie wykonanych prac za zgodne z Umową w zakresie możliwym do oceny podczas odbioru, a Zamawiający może zgłaszać wyłącznie wady ukryte].”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 8 ust. 2 PPU w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę. Przedmiot Umowy stanowi zintegrowaną, funkcjonalną całość – prawidłowość działania Eksponatów we współpracy z systemami centralnymi Wystawy (zasilanie, oświetlenie, nagłośnienie, sterowanie), a także w warunkach rzeczywistego korzystania przez zwiedzających, może zostać zweryfikowana dopiero po zainstalowaniu i uruchomieniu całej Wystawy. Proponowane ograniczenie oceny dokonywanej po odbiorach częściowych do „wad ukrytych” pozbawiałoby Odbiór Końcowy jego zasadniczej funkcji weryfikacyjnej i pozostawałoby w sprzeczności z systemem Umowy (w tym z § 6 ust. 11 PPU, zgodnie z którym rozliczenie usługi nie wyłącza prawa Zamawiającego do późniejszego zgłaszania uwag na zasadach i w terminach określonych w Umowie).

Zamawiający **dokonuje natomiast zmiany treści § 8 ust. 2 PPU** poprzez dodanie po zdaniu drugim zdania w brzmieniu: „Zamawiający nie będzie w toku Odbioru Końcowego żądał zmiany rozwiązań danego elementu Wystawy (w tym jego rozwiązań plastycznych, materiałowych lub konstrukcyjnych), które zostały wprost zaakceptowane przez Zamawiającego w toku odbioru częściowego, po tym odbiorze nie uległy zmianie oraz zostały pozytywnie zweryfikowane w toku Testów – co nie ogranicza: prawa Zamawiającego do żądania usunięcia każdej wady, tj. niezgodności z Umową – w tym niezgodności merytorycznej – także wady dostrzeżonej po dokonaniu odbioru częściowego lub stwierdzonej w toku Testów; oceny prawidłowości działania Przedmiotu Umowy jako funkcjonującej całości, w szczególności w zakresie integracji oraz współdziałania z systemami centralnymi Wystawy; ani uprawnień Zamawiającego z tytułu Rękojmi za Wady i Gwarancji Jakości.” Pozostała treść § 8 ust. 2 PPU nie ulega zmianie.

Numer referencyjny: SC.360.1.2024 /UZ.282.43.2026

Pytanie 15

„Wnioskujemy o zmianę treści par. 11 ust. 8 [poprzez ograniczenie oświadczenia Wykonawcy do zapoznania się z warunkami realizacji Umowy oraz dokumentami niezbędnymi do wykonania Umowy].”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 11 ust. 8 PPU. Oświadczenie odnosi się do warunków realizacji i dokumentów znanych Wykonawcy z dokumentacji Postępowania, a ryzyko związane z realizacją równolegle z Umową Budowlaną – w tym z możliwością zmiany terminu jej realizacji – zostało zidentyfikowane i opisane w § 2 ust. 3–6 PPU oraz zrównoważone katalogiem podstaw zmiany terminów (§ 22 ust. 1 pkt 1 PPU). Jest to zatem ryzyko znane i podlegające wycenie w ofercie. Proponowana zmiana pozbawiałaby oświadczenie zasadniczej treści gwarancyjnej.

Pytanie 16

„Wnioskujemy o zmianę treści par. 20 ust. 3 [na: «Kary umowne mogą być naliczane wyłącznie w przypadku zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę.»]”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 20 ust. 3 PPU. Kary umowne zastrzeżone w § 20 ust. 1 PPU naliczane są za „zwłokę”, a więc wyłącznie za opóźnienie kwalifikowane, wynikające z okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 476 KC) – co czyni zadość art. 433 pkt 1 ustawy Pzp. Dodatkowo § 20 ust. 3 PPU wprost wyłącza naliczanie kar w zakresie, w jakim niewykonanie lub nienależyte wykonanie wynika z okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, albo z Siły Wyższej. Obowiązująca konstrukcja odpowiada zatem reżimowi odpowiedzialności kontraktowej Kodeksu cywilnego; proponowana zmiana zawężałaby odpowiedzialność Wykonawcy poniżej tego standardu.

Numer referencyjny: SC.360.1.2024 /UZ.282.43.2026

Pytanie 17

„Wnioskujemy o zmianę treści par. 23 ust. 2, litera b) z: «część Wynagrodzenia podlegająca waloryzacji będzie wynosiła 50%.» na: «Waloryzacja obejmuje 100% części Wynagrodzenia niewykonanej na dzień złożenia wniosku waloryzacyjnego».”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 23 ust. 2 lit. b PPU. Art. 439 ustawy Pzp zobowiązuje zamawiającego do określenia zasad zmiany wynagrodzenia, pozostawiając mu ukształtowanie poziomów waloryzacji; przyjęty mechanizm – waloryzacja 50% Wynagrodzenia wskaźnikiem GUS, uruchamiana przy zmianie wskaźnika o 5%, dokonywana wielokrotnie co 6 miesięcy, z limitem łącznym 20% Wynagrodzenia brutto – stanowi realny instrument rozkładu ryzyka inflacyjnego i odpowiada praktyce rynkowej, zgodnie z którą ryzyko zmian cen jest dzielone między strony umowy, a nie przenoszone w całości na Zamawiającego. Klauzula waloryzacyjna z natury rzeczy dotyczy części Wynagrodzenia niewypłaconej – kwestia ta nie wymaga zmiany treści lit. b.

Dokonane zmiany treści § 2 ust. 14 oraz § 8 ust. 2 Załącznika nr 5 do SWZ (odpowiedzi na Pytania 8 i 14), stanowią zmianę treści SWZ w rozumieniu art. 137 ust. 1 ustawy Pzp. Udzielone wyjaśnienia oraz dokonana zmiana treści SWZ stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Termin składania ofert pozostaje bez zmian.

Z poważaniem

Jan Antoni Reklewski

Elektronicznie podpisany przez Jan Antoni Reklewski
Data: 2026.08.13 04:24:26 +02'00'